

МЕТОДОЛОГИЯ И МЕТОДЫ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

Вишневский С.Ю., г. Екатеринбург

О ПРИЗВАНИИ СОЦИОЛОГИИ И СОЦИОЛОГА В СОВРЕМЕННОМ ОБЩЕСТВЕ

Введенное выдающимся социологом XX в. М. Вебером в отношении политики и науки разграничение *призвания* и *профессии* применимо и к социологии. Как подчеркивает Бурдьё, основное в призвании социолога – его готовность и умение «вписаться» в предметное поле современной социологии. Призвание социолога непосредственно связано с его практической деятельностью. Именно в практической деятельности и реализуется социологическое призвание. Разнообразие видов и форм социологической деятельности затрудняет понимание того, что – при всем различии теоретико-методологических, эмпирических и социально-практических исследований – социологи по-разному реализуют единство социологического призвания.

Социальное предназначение социолога для Сорокина важнее отстаивания каких-то частных научных (пусть и верных, значимых) интересов. Именно поэтому он (даже в условиях острого идейного противоборства) акцентировал внимание на тех позициях социологов, которые рассматривались им как общие – независимо от того, расшифровывают или нет современные течения социологии компонентальную структуру социокультурных явлений; какая терминология (материальная культура, материальная основа культуры, идеологическая надстройка, социальное поведение, социальные роли) ими используется для характеристики уровней реализации социокультурных явлений. Сегодня, когда нет-нет но проявляется вновь в социологических научных дискуссиях нетерпимость к иному мнению, подход П.А. Сорокина выглядит весьма актуальным.

Основное требование П.А. Сорокина к социологу – необходимость заинтересованного (гуманистического, «любовного») отношения к людям, к каждому человеку, к человеческой судьбе. Особенно его внимание привлекали переходные эпохи, когда происходил переход от одного вида социокультурной реальности к другому и переплелись различные кризисы.

С одной стороны, «закатный меж двух эпох, когда старые ценности рушатся, а новые еще не укрепились, человек... теряется в дебрях дезинтегрированного мира и общества. Он подобен лодке без весел, которую бросают из стороны в сторону ветры его животных страстей, выскользнувшие из-под контроля рациональных и сверхрациональных человеческих сил». И объективный научный социологический анализ призван помочь людям «открыть новые эффективные пути и средства для своего морального благоукраивания и духовного преобразования своего суперорганического мира и для контроля над своими физическими и животными пристрастиями». Именно в ракурсе решения этой задачи и нужно рассматривать собственный научный поиск П.А. Сорокина – теорию интегрального типа общества. И дело даже не в том, насколько реалистичен был он в своем прогнозе, что в нем уже подтвердилось на опыте социального развития в конце XX-начале XXI вв. Важнее, как справедливо отметил Г.Е. Зборовский, что «человечество, пусть трудно, медленно, мучительно, но все же продвигается по пути интеграции»[1].

С другой стороны, если «в обычные времена размышления о человеческой судьбе (откуда, куда, как, почему) в данном обществе являются, как правило, уделом крохотной группы мыслителей и ученых», – писал Сорокин, – то «во времена серьезных испытаний эти вопросы внезапно приобретают исключительную, не только теоретическую, но и

практическую важность; они волнуют всех – и мыслителей, и простонародье. Огромная часть населения чувствует себя оторванной от почвы, обескровленной, изуродованной и раздавленной кризисом». И долг, призвание социолога ответить на злободневные вопросы: «Как это все произошло? Что все это значит? Кто ответит за это? В чем причины? Что может случиться со мной, с моей семьей, с моими друзьями, с моей Родиной?» Для ученого была неприемлемой позиция тех его коллег, которые «взирают на окружающие их социальные условия как на какие-нибудь башмаки, не замечая их до тех пор, покауда они не начинают жать. Но если тяготы кризиса «ожмут» невыносимо, эти люди волей-неволей вынуждены обдумывать навязываемые кризисом вопросы». Социологический анализ, по его мнению, должен носить опережающий характер. А в чем-то и упрещающий. Не выдерживают критики попытки рассматривать взгляды Сорокина как антиреволюционные. Да, он не принял социалистическую революцию. Но насколько глубоким смыслом и сегодня пронизаны его слова: «Падение режима – это результат не столько усилий революционеров, сколько одряхления, бессилия и неспособности к созидательной работе самого режима»[2].

Институционализация деятельности социолога позволяет различить *профессионализм, любительство и шарлатанство*. Последнее – как и в любой развивающейся науке – постоянно спекулирует на общественных потребностях в социологических знаниях и пытается представить правдоподобные результаты, полученные ненаучным способом, как высшее достижение современной социологии. И тем значимее сегодня слова П.А. Сорокина, обращенные к выпускникам Петроградского университета (1921 г.): «Первое, что вы должны взять с собой на дорогу – это знание, это чистую науку, обязательную для всех, кроме дураков, не лакействующую ни перед кем и не склоняющую покорно голову пред чем бы то ни было... Второе. Что вы должны взять с собой, это любовь и волю к производительному труду... Мир – не зал для праздношатающихся, а великая мастерская, и человек не мешок для переваривания пищи, а, прежде всего, творец и созидатель». Не лакействовать и не склонять покорно голову – как это требование Сорокина несовместимо с любыми попытками превратить социологию в чью-то «служанку» (и в данном случае неважно, идет ли речь об обслуживании идеологом или о «правильном» рейтинге).

Необходимость рассматривать тройственную возможность социологического призвания (профессионализм, любительство и шарлатанство) связана и с тем, что не все формы *любительства* есть по определению *шарлатанство*. Можно еще более конкретизировать *любительство* и выделить в нем *дилетантизм* и собственно *любительство*. Если дилетантизм противопоказан любой науке, то без нормального *любительства* (с оттенком «любовь к определенному делу») невозможна никакая наука. Это понимал еще М. Вебер: «Политика есть мощное медленное бурение твердых пластов, проводимое одновременно со страстью и холодным глазомером. Весь исторический опыт подтверждает, что возможного нельзя было бы достичь, если бы в мире снова и снова не тянулись к невозможному. Но тот, кто на это способен, должен быть вождем, мало того, он еще должен быть – в самом простом смысле слова – героем. И даже те, кто не суть ни то, ни другое, должны вооружиться той твердостью духа, которую не сломит и крушение всех надежд; уже теперь они должны вооружиться ею, ибо иначе они не сумеют осуществить даже то, что возможно ныне. Лишь тот, кто уверен, что он не дрогнет, если, с его точки зрения, мир окажется слишком глуп или слишком подл для того, что он хочет ему предложить; лишь тот, кто вопреки всему способен сказать «и все-таки!», – лишь тот имеет «профессиональное призвание» к политике»[3]. Эта характеристика применима и к социологической деятельности.

Профессионализм, по Сорокину, должен пронизывать все виды деятельности социолога. Вот почему и сегодня не утратила своего значения его борьба с «культом нумерологии», превращением математического метода в «квантофрению»[4].

Актуальность теоретического наследия П.А. Сорокина определяет значимость «Сорокинских чтений» в дальнейшем развитии и обогащении нашей науки, которой великий российский социолог отдал столько интеллектуальных и эмоциональных сил.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Зборовский Г.Е. Общия социология. Екатеринбург, 2003. С.82.
2. Вебер М. Избранные работы. М., 1990. С.706.
3. См.: Сорокин П. Квантофрения // Кравченко А.И. Социология. Хрестоматия для вузов. М., 2002. С.64.
4. Сорокин П.А. Дальняя дорога. М., 1992. С.37.

Прокин В.В., г. Пермь

СОЦИОЛОГИЯ ЕДИНСТВА И ЕДИНСТВО СОЦИОЛОГИИ: ОНТОЛОГИЧЕСКИЙ, ГНОСЕОЛОГИЧЕСКИЙ И ПРАКСИОЛОГИЧЕСКИЙ АСПЕКТЫ ПРОБЛЕМЫ

Развитие российского и глобального социума и развитие российской социологии как науки о социуме — важнейшие предметы современного социологического дискурса. Любое развитие есть диалектический синтез нового и старого, инноваций и традиций. Но важно так же идентифицировать процессы социальных репродукций или инноваций с процессами конструктивного или деструктивного развития. Не всякая инновация укрепляет и позитивно развивает социум. Не всякая традиция воспроизводит застой общества или личности. Есть традиции социального прогресса и есть инновации, способствующие деградации социума и личности. Исследование процессов интеграции и дезинтеграции социума в его онтологическом, гносеологическом и праксиологическом значениях позволяет измерить и оценить традиции и инновации данного социума в терминах и показателях социального блага (антиблага).

Социология единства. Использование категории единства для изучения процессов социальной интеграции является авторской инновацией. Единство социума — не только высокую степень его интегрированности, как результат перехода от его формальной интеграции к реальной. Социальное единство в диалектическом понимании это единство социальных акторов. Единство социума по многообразия, согласие свободных результатов, но и предпосылка процесса его интеграции, соединения в целостный социальный объект и субъект. Единство социума можно так же трактовать как наиболее горизонтали дополняется его единством по вертикали как единство социального целого и его отдельных частей, элементов. Необходимо различать также единство социальных субъектов, единство социальных институтов как надсубъектных образований и единство социальных субъектов с социальными институтами (например, граждан и государства).

Универсальность категории социального единства позволяет выделять в ней множества смыслов и использовать как инструмент познания и моделирования множества социальных явлений. Различные стороны социального единства отражаются такими понятиями как социальные сходство, союз, согласие, стандартизация, конформность, координация, консолидация, кооперация, коллективность, корпоративность, социализированность, интегрированность и т.д. Каждому выделяемому аспекту (социального единства) соответствует противоположный аспект социального неединства, который является актуальной проблемой данного общества. Единство социума, внутреннее и внешнее (с природой, техносферой, экономикой) — это проблема самого социума. Если не рассмат-